



**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΚΡΗΤΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

**Ηράκλειο, 07/12/2015  
Αρ.Πρωτ. : 15321  
Σχετ.: 15186**

**ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
& ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση : Αλμυρού 14  
Ταχ. Κώδικας: 71202, Ηράκλειο  
Πληροφορίες: Ε. Περάκης  
Τηλέφωνο : 2810 278435  
Fax : 2810 278456  
E-mail : e.perakis@apdkritis.gov.gr**

**ΘΕΜΑ: Εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.»  
κατά της υπ'αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης  
Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η  
Ο ΑΣΚΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΡΗΤΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Α'/7-6-2010), όπως ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.136/2010, «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης» (ΦΕΚ 229/Α'/27-12-2010).
3. Τις διατάξεις του άρθρου 56 του Ν.4257/2014, «Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών» (ΦΕΚ 93/Α'/2014).
4. Τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 4325/2015 (ΦΕΚ 47/Α'/2015), «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».
5. Την αριθμ. 4/6-2-2015 Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 24/Α'/2015).
6. Τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν.2690/1999, «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 45/Α'/9-3-1999).
7. Τις διατάξεις των άρθρων 16, όπως ισχύουν, 17 παρ. 1, 19 παρ. 1, 24, όπως ισχύουν, 25 και 26 του Ν.4177/2013, «Κανόνες ρύθμισης της αγοράς προϊόντων και της παροχής υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 173/Α/8-8-2013).
8. Την αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.)» (ΦΕΚ 2090 Β'/31-07-2014) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας.
9. Την υπ' αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης περί επιβολής διοικητικού προστίμου αξίας εννέα χιλιάδων (9.000,00) ευρώ στην εταιρεία «ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», για παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 139 της αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 (ΦΕΚ 2090 Β'/31-07-2014) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, σε συνδυασμό με τις όμοιες της παρ. 1 του άρθρου 19 του Ν.

- 4177/2013, που διαπιστώθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Τ17/06-10-2015 Έκθεση Ελέγχου της Δ/σης Ανάπτυξης της Π.Ε. Ηρακλείου.
10. Την από 12/11/2015 ενδικοφανή προσφυγή της προαναφερόμενης εταιρείας κατά της υπ' αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, η οποία περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 13/11/2015 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 14417.
  11. Το υπ' αριθμ. 14417/19-11-2015 έγγραφο της Υπηρεσίας, με το οποίο ζητήθηκαν οι απόψεις της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης.
  12. Το υπ' αριθμ. 8154/27-11-2015 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, με το οποίο διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία μας οι απόψεις του εν λόγω φορέα.
  13. Τα στοιχεία αλληλογραφίας του οικείου υπηρεσιακού φακέλου.

### Αφού σκεφθήκαμε

- Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 144 της υπ' αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας προβλέπεται ότι:

*«1. Για τους παραβάτες των διατάξεων της παρούσας εφαρμόζονται επιπλέον και οι διατάξεις του ν. 4177/2013 'Κανόνες ρύθμισης της αγοράς προϊόντων και της παροχής υπηρεσιών και άλλες διατάξεις' (Α' 173)».*

- Επειδή με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 26 του Ν.4177/2013 προβλέπεται ότι :

*«1. Η απόφαση επιβολής διοικητικού προστίμου του παρόντος νόμου υπόκειται σε ενδικοφανή προσφυγή μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.*

*2. Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, εφόσον οι διοικητικές κυρώσεις έχουν εκδοθεί από την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου, και ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στην περιφέρεια του οποίου διαπιστώθηκε η παράβαση, σε όλες τις άλλες περιπτώσεις. Η απόφαση επί της προσφυγής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση της προσφυγής».*

- Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 20/10/2015, σύμφωνα με το σχετικό αποδεικτικό επίδοσης εγγράφου της Περιφέρειας Κρήτης, υπέβαλε δε την εν λόγω προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης την 13/11/2015, ήτοι εντός της ανωτέρω προβλεπόμενης προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 14417, συνεπώς η ανωτέρω προσφυγή είναι εμπρόθεσμη (ΣτΕ 2569/2004).

- Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι **προσωπικό**, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, **άμεσο**, δηλαδή τη βλάβη να υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο να συνδέεται με ορισμένη σχέση, **ενεστώς**, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής και τέλος η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

- Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία έχει προφανές έννομο συμφέρον άσκησης προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, δεδομένου ότι με την εν λόγω απόφαση της επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο αξίας εννέα χιλιάδων (9.000,00) ευρώ.

- Επειδή με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή επιδιώκεται η ακύρωση ή η τροποποίηση της υπ' αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, επειδή ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία:

α) Ως θέμα της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται: «Επιβολή διοικητικών κυρώσεων στην εταιρεία ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. για παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 19 του Ν. 4177/2013 σε συνδυασμό με την παρ. 5 του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014».

Αντίθετα, στο διατακτικό της προσβαλλόμενης γίνεται αναφορά σε επιβολή διοικητικού προστίμου, όπως προβλέπεται από την παρ. 6 εδάφιο α του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014 για μη παράδοση ζητηθέντων στοιχείων για τη διεξαγωγή ελέγχου, κατά παράβαση μόνον της παρ. 5 του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014 Κανόνες ΔΙΕΠΠΥ, γεγονός που προκαλεί εύλογες αμφιβολίες αναφορικά με το ακριβές περιεχόμενο του απαγορευτικού κανόνα δικαίου που εν προκειμένω παραβιάστηκε. Η αντιφατικότητα αυτή και η αμφιβολία έχουν ως άμεσο αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να στερείται την επαρκή, σαφή και ειδική αιτιολόγηση που απαιτείται εκ του νόμου να έχει, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατά τρόπο ώστε αυτή να στερείται πλήρως νόμιμης βάσης.

β) Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του Ν. 4177/2013, «Τα πρόστιμα επιβάλλονται με απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας στην οποία υπάγονται τα ελεγκτικά όργανα που διαπίστωσαν την παράβαση».

Από την άλλη πλευρά, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 3 του Ν. 4177/2013, «**Με απόφαση** του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα σχετικά με τον τρόπο επιβολής των προστίμων που επιβάλλονται από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα κατά τη διαπίστωση της παράβασης, σε εφαρμογή των διατάξεων του νόμου αυτού».

Εφόσον δεν έχει εκδοθεί εισέτι η κατά την ως άνω διάταξη Υπουργική Απόφαση για τη ρύθμιση της διαδικασίας επιβολής προστίμου από τον Διευθυντή Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης (ως προϊσταμένης αρχής του ελεγκτικού οργάνου), η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

γ) Το Κεφάλαιο 14 με τίτλο «Διαδικασίες Ελέγχου» της ΥΑ Α2-718/2014 «Κωδικοποίηση των Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες ΔΙΕΠΠΥ)» και συγκεκριμένα τα άρθρα 138 και 139 αυτής, περιγράφουν τις υποχρεώσεις των ελεγκτικών υπηρεσιών και τις υποχρεώσεις ελεγκτών και ελεγχόμενων σε σχέση μόνο με τα θέματα που ρυθμίζει η συγκεκριμένη υπουργική απόφαση. Ενδεικτικά δηλαδή ρυθμίζει τις υποχρεώσεις των ελεγκτικών υπηρεσιών, των ελεγκτών και των ελεγχόμενων σε σχέση με την τήρηση πινακίδων (κεφάλαιο 1), με τους κανόνες σχετικά με την ποσότητα των προϊόντων (κεφάλαιο 2), με τις ενδείξεις και επισημάνσεις εδωδίων προϊόντων (κεφάλαια 3 και 4), με τις ενδείξεις και επισημάνσεις μη εδωδίων προϊόντων (κεφάλαια 5 και 6), με τις υπηρεσίες εστίασης (κεφάλαιο 7), με τις πρακτικές επικοινωνίας με τον καταναλωτή (κεφάλαιο 8), με τα μέσα αποθήκευσης – ψυγεία (κεφάλαιο 9), με τη διάθεση και διακίνηση προϊόντων (κεφάλαιο 10), με τα όργανα μέτρησης (κεφάλαιο 11), με τα καύσιμα (κεφάλαιο 12), με τη διάθεση προϊόντων σε ανώτατες προκαθορισμένες τιμές (κεφάλαιο 13 και με τη διαδικασία δέσμευσης προϊόντων (κεφάλαιο 14), ενώ δεν τυγχάνει εφαρμογής σε διαδικασία ελέγχου για παραβάσεις, υποχρεώσεις και παροχή στοιχείων για λειτουργία εμπορικών καταστημάτων την Κυριακή.

Εκ του ανωτέρω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη απόφαση διαπίστωσε παράβαση σε σχέση με τη μη παροχή στοιχείων (παρακώλυση ή παρεμπόδιση) από τον ελεγχόμενο στο πλαίσιο ελέγχου για παράβαση που αφορά σε λειτουργία εμπορικού καταστήματος την Κυριακή (που ρυθμίζεται αποκλειστικά από το Ν. 4177/2013), δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της προαναφερόμενης ΥΑ και συγκεκριμένα τα άρθρα 138 και 139 αυτής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα για παράβαση νόμου, καθόσον επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας επί τη βάση μη εφαρμοστέας διάταξης νόμου, ήτοι του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014.

δ) Σύμφωνα με το άρθρο 139 παρ. 5 της ΥΑ Α2-718/2014, «**Κατά τη διάρκεια του ελέγχου** ο ελεγχόμενος οφείλει να συνεργάζεται με τους αρμοδίους υπαλλήλους που διενεργούν τον εν

λόγω έλεγχου και να μην παρεμποδίζει ή παρακωλύει τον έλεγχο. Επίσης ο ελεγχόμενος υποχρεούται:

α) να παραδώσει κάθε απαραίτητο στοιχείο για τη διεξαγωγή του ελέγχου, όπως παραστατικά αγοραπωλησίας ή άλλα έγγραφα.»

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης, επί του ελέγχου που πραγματοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία την 23-8-2015 συντάχθηκε η αριθμ. Τ11/23-8-2015 Έκθεση Ελέγχου, για παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 του Ν. 4177/2013 που αφορά σε λειτουργία εμπορικού καταστήματος την Κυριακή. Η ως άνω Έκθεση Ελέγχου επιδόθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση με αποτέλεσμα να έχει περατωθεί ο σχετικός έλεγχος και να μην υφίσταται πλέον εν εξελίξει διαδικασία ελέγχου. Δεδομένης της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ελέγχου, δεν πληρούται η βασική προϋπόθεση της εφαρμογής του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014. Σημειώνεται ότι κατά το άρθρο 139 ρυθμίζεται η συμπεριφορά του ελεγχόμενου κατά τη διαδικασία, ήτοι κατά την εξέλιξη του ελέγχου πριν την επίδοση της Έκθεσης Ελέγχου. Το ανωτέρω συνάγεται σαφώς και αδιαμφισβήτητα από τη γραμματική ερμηνεία και διατύπωση της παρ. 5 του άρθρου 139 της εν λόγω ΥΑ. Περαιτέρω, το αριθμ. 6580/28-09-2015 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης δεν αποτελεί εντολή ελέγχου ώστε η μη εκ μέρους μας παροχή στοιχείων, και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι ήταν εφικτή, να μην υπόκειται στο άρθρο 139 της ΥΑ.

ε) Με το αριθμ. 6580/28-09-2015 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, επιδοθέν στο υποκατάστημα της προσφεύγουσας εταιρείας στη Χερσόνησο Ηρακλείου, ζητήθηκε η παροχή εκ μέρους του συγκεκριμένου υποκαταστήματος της εταιρείας των εξής στοιχείων:

- 1) Υπεύθυνης δήλωσης για τον ετήσιο κύκλο εργασιών (από 1.1.2014 έως 31.12.2014) του υποκαταστήματος 720 της ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
- 2) Ισοζυγίου Λογαριασμών Γενικού Καθολικού της 31.12.2014, τελευταίας βαθμίδας της ομάδος 7 (εσόδων του ΕΛΓΣ) και
- 3) Δήλωση φορολογίας εισοδήματος για τη χρήση 1.1.2014 έως 31.12.2014 (συμπεριλαμβανομένου και του εντύπου Ε3).

Δεδομένου όμως ότι στο υποκατάστημα της εταιρείας δεν τηρείται η ως άνω πληροφόρηση, δεν κατέστη εφικτή η παροχή των ζητηθέντων στοιχείων. Συνεπώς, η μη παροχή των ζητηθέντων στοιχείων δεν οφείλεται σε δόλο ή σε αμέλεια της προσφεύγουσας εταιρείας.

στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση επέβαλλε κατά της προσφεύγουσας εταιρείας πολλαπλώς, ήτοι τρεις φορές, το πρόστιμο των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ, για την αυτή μία παράβαση, ήτοι τη φερόμενη μη παροχή στοιχείων επί τη βάσει του αριθμ. 6580/28-9-2015 εγγράφου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, ενώ δεδομένου ότι η παράβαση ήταν μία, θα έπρεπε, ορθώς, να επιβληθεί αποκλειστικά και μόνο διοικητικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να επανεξετασθεί και να τροποποιηθεί ως προς το ύψος του προστίμου, το οποίο θα πρέπει να διαμορφωθεί στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ.

- Επειδή από τα στοιχεία της αλληλογραφίας που αναφέρεται στην εξεταζόμενη υπόθεση προκύπτει ότι με το υπ' αριθ. 14417/19-11-2015 έγγραφό μας ζητήθηκαν οι απόψεις της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, οι οποίες περιήλθαν στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. 8154/27-11-2015 έγγραφο του εν λόγω Φορέα.

- Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν.4177/2013 προβλέπεται ότι :

«1. Τα πρόστιμα επιβάλλονται με απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας στην οποία υπάγονται τα ελεγκτικά όργανα που διαπίστωσαν την παράβαση. Σε περίπτωση που η υπηρεσία στην οποία υπάγονται τα ελεγκτικά όργανα δεν είναι αρμόδια για την επιβολή κύρωσης, τα πρόστιμα επιβάλλονται με απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας που είναι αρμόδια για την επιβολή κύρωσης, στην οποία διαβιβάζεται η σχετική έκθεση ελέγχου. Τα

ελεγκτικά όργανα υποχρεούνται να υποβάλουν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία διαπίστωσης τέλεσης της παράβασης τις σχετικές εκθέσεις στα όργανα που είναι αρμόδια για την επιβολή του προστίμου. Η απόφαση επιβολής προστίμου εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την υποβολή της σχετικής έκθεσης, και αφού ζητηθεί ακρόαση του διοικουμένου κατά το άρθρο 6 του ν. 2690/1999 (Α' 45), και κοινοποιείται αμελλητί στον παραβάτη.

- Επειδή με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 26 του Ν. 4177/2013 προβλέπεται ότι:  
 «1. Η απόφαση επιβολής διοικητικού προστίμου του παρόντος νόμου υπόκειται σε ενδικοφανή προσφυγή μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.  
 2. Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, εφόσον οι διοικητικές κυρώσεις έχουν εκδοθεί από την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου, και ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στην περιφέρεια του οποίου διαπιστώθηκε η παράβαση, σε όλες τις άλλες περιπτώσεις. Η απόφαση επί της προσφυγής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση της προσφυγής».

- Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 25 του Ν.2690/1999 προβλέπεται ότι :

«2. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή)».

- Επειδή από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι:

α) Στο πλαίσιο εξέτασης της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής για λόγους νομιμότητας, έπειτα από έλεγχο των στοιχείων του σχετικού με την υπόθεση φακέλου αλληλογραφίας προκύπτει ότι η αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης εκδόθηκε σύμφωνα με τις ανωτέρω προβλεπόμενες διατάξεις. Στο θέμα της εν λόγω απόφασης μνημονεύονται οι διατάξεις, οι οποίες παραβιάστηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία, ήτοι η παρ. 1 του άρθρου 19 του Ν. 4177/2013, σε συνδυασμό με την παρ. 5 του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014. Στο διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης μνημονεύεται, μεταξύ άλλων και η παρ. 6 εδάφιο α του άρθρου 139 της ως άνω ΥΑ, με την οποία καθορίζεται το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση διαθέτει επαρκή, σαφή και ειδική αιτιολόγηση, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999).

β) Η προσφεύγουσα εταιρεία με την από 12/11/2015 ενδικοφανή προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι το διοικητικό πρόστιμο των εννέα χιλιάδων (9.000,00) ευρώ δεν έπρεπε να έχει επιβληθεί, καθώς δεν είχε έως τότε εκδοθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 24 παρ. 3 του Ν. 4177/2013 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, με την οποία επρόκειτο να καθορισθεί η διαδικασία επιβολής των προστίμων του εν λόγω Νόμου. Ωστόσο, η σε εφαρμογή ακριβώς αυτών των διατάξεων, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας εξέδωσε την αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.)» (ΦΕΚ 2090 Β' /31-07-2014) απόφαση, επομένως ο συγκεκριμένος λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία για την ακύρωση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι αβάσιμος.

γ) Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα άρθρα 138 και 139 της ΥΑ Α2-718/2014 δεν έχουν εφαρμογή κατά τη διαδικασία του ελέγχου για τη διαπίστωση της λειτουργίας των καταστημάτων τις Κυριακές, διαδικασία η οποία ρυθμίζεται αποκλειστικά και μόνο από τις διατάξεις του Ν. 4177/2013. Σύμφωνα ωστόσο με το άρθρο 24 παρ. 3 του Ν. 4177/2013, «Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα

σχετικά με τον τρόπο επιβολής των προστίμων που επιβάλλονται από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα κατά τη διαπίστωση της παράβασης, σε εφαρμογή των διατάξεων του νόμου αυτού». Σε εφαρμογή αυτών των διατάξεων, εκδόθηκε η αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.)» (ΦΕΚ 2090 Β'31-07-2014) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας. Το άρθρο 138 της εν λόγω απόφασης αναφέρει τις υποχρεώσεις των Ελεγκτικών Υπηρεσιών του άρθρου 17 του Ν. 4177/2013, μεταξύ των οποίων είναι και οι Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Περιφερειών, ενώ το άρθρο 139 καθορίζει τις υποχρεώσεις ελεγκτών, καθώς και των αντίστοιχων ελεγχόμενων. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα άρθρα 138 και 139 της αριθμ. Α2-718/14/28-07-2014 ΥΑ εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία ελέγχου της λειτουργίας των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές.

δ) Σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς κατά το χρόνο μη παράδοσης των ζητηθέντων στοιχείων από την προσφεύγουσα προς τη Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, η διαδικασία του ελέγχου είχε ολοκληρωθεί ήδη με την επίδοση της αριθμ. Τ11/23-08-2015 Έκθεσης Ελέγχου. Εντούτοις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της αλληλογραφίας της Υπηρεσίας μας με την προσφεύγουσα, καθώς και με την ως άνω Διεύθυνση της Περιφέρειας Κρήτης, η διαδικασία του ελέγχου δεν είχε ολοκληρωθεί με την επίδοση της ανωτέρω Έκθεσης Ελέγχου, καθώς εκκρεμούσε η αναζήτηση των οικονομικών στοιχείων του υποκαταστήματος 720 της προσφεύγουσας στη Χερσόνησο, ώστε να διευκρινιστεί ο ετήσιος κύκλος εργασιών του, βάσει του οποίου υπολογίζεται το διοικητικό πρόστιμο που επιβάλλεται από την Υπηρεσία μας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του Ν. 4177/2013, λόγω της παράνομης λειτουργίας του υποκαταστήματος την Κυριακή 23-08-2015. Συγκεκριμένα, η Υπηρεσία μας με τα υπ' αριθμ. 10716/26-08-2015, 11110/04-09-2015, Οικ. 11545/10-09-2015 και Οικ. 11812/15-09-2015 έγγραφα ζήτησε από την προσφεύγουσα εταιρεία υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών του εν λόγω υποκαταστήματος, σύμφωνα με τα τηρούμενα λογιστικά βιβλία. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα εταιρεία, με το από 16-09-2015 έγγραφό της, αρνήθηκε ότι είχε παραλάβει τα πρώτα τρία εκ των ανωτέρω έγγραφά μας, με αποδεικτικό παραλαβής και ως εκ τούτου δεν παρείχε στην Υπηρεσία μας τα αιτούμενα στοιχεία, ενώ ουδέποτε απάντησε στο αριθμ. 11812/15-09-2015 έγγραφό μας. Η Υπηρεσία μας απάντησε στην εταιρεία με το αριθμ. 11850/17-09-2015 έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο τα προαναφερόμενα έγγραφα είχαν παραληφθεί από την εταιρεία, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά αποδεικτικά παραλαβής των ΕΛ.ΤΑ. Ακολούθως, η Υπηρεσία μας απευθύνθηκε στη Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης με το υπ' αριθμ. Οικ. 12068/18-09-2015 έγγραφο, με το οποίο ζήτησε από την εν λόγω υπηρεσία τη συνδρομή της για την παροχή των ζητηθέντων οικονομικών στοιχείων, στο πλαίσιο της ελεγκτικής της αρμοδιότητας, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 17 και 18 του Ν.4177/2013, όπως ισχύουν, του άρθρου 39 του Ν. 3959/2011, καθώς και του άρθρου 139 της αριθμ. Α2-718/2014 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας. Έπειτα από το ανωτέρω έγγραφό μας, η Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης με το αριθμ. 6580/28-09-2015 έγγραφό της ζήτησε από την προσφεύγουσα να χορηγήσει α) υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών (από 1.1.2014 έως 31.12.2014) του υποκαταστήματος 720 της ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., β) ισοζύγιο Λογαριασμών Γενικού Αναλυτικού Καθολικού της 31.12.2014, τελευταίας βαθμίδας της ομάδος 7 (εσόδων του ΕΛΓΣ) και γ) δήλωση φορολογίας εισοδήματος για τη χρήση 1.1.2014 έως 31.12.2014 (συμπεριλαμβανομένου και του εντύπου Ε3), εντός προθεσμίας πέντε ημερών από την επίδοση του εγγράφου. Η προσφεύγουσα δεν απέστειλε στην αρμόδια Δ/ση της Περιφέρειας Κρήτης τα στοιχεία που ζητήθηκαν με το ως άνω έγγραφο, με αποτέλεσμα να δοθεί εκ νέου Εντολή Ελέγχου (αρ. πρωτ. της εν λόγω Δ/σης: οικ. 6878/06-10-2015) στους αρμόδιους υπαλλήλους της Περιφέρειας Κρήτης, προκειμένου να αναζητήσουν τα οικονομικά στοιχεία του προαναφερόμενου υποκαταστήματος της προσφεύγουσας.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι σε καμία περίπτωση η διαδικασία ελέγχου του υποκαταστήματος 720 της προσφεύγουσας εταιρείας δεν ολοκληρώθηκε με την επίδοση της αριθμ. Τ11/23-08-2015 Έκθεσης Ελέγχου της αρμόδιας Δ/νσης της Περιφέρειας Κρήτης προς την προσφεύγουσα, καθώς εκκρεμούσε η αναζήτηση των οικονομικών στοιχείων του υποκαταστήματος, ώστε να υπολογιστεί από την Υπηρεσία μας το ύψος του επιβαλλόμενου στην προσφεύγουσα προστίμου, για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 του Ν. 4177/2013, όπως ισχύει.

ε) Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι στο Υποκατάστημα 720 της εταιρείας δεν τηρούνται τα οικονομικά στοιχεία που ζητήθηκαν με το αριθμ. 6580/28-09-2015 έγγραφο της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, επομένως η μη παροχή των στοιχείων δεν οφείλεται σε δόλο ή αμέλεια της εταιρείας. Όπως αποδεικνύεται όμως από την αριθμ. Τ18/06-10-2015 Έκθεση Ελέγχου της εν λόγω Δ/νσης, τα στοιχεία του ετήσιου κύκλου εργασιών του Υποκαταστήματος βρέθηκαν στο σύστημα Back Office του του ηλεκτρονικού υπολογιστή της εταιρείας, τα οποία και διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. 6913/07-10-2015 έγγραφο της ως άνω Δ/νσης. Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει από το αρχείο της Υπηρεσίας μας, με τα αριθμ. 10716/26-08-2015, 11110/04-09-2015, Οικ. 11545/10-09-2015 και Οικ. 11812/15-09-2015 έγγραφά μας ζητήσαμε από την προσφεύγουσα εταιρεία υπεύθυνη δήλωση για τον ετήσιο κύκλο εργασιών του εν λόγω υποκαταστήματος. Τα συγκεκριμένα έγγραφα απευθύνονταν στην έδρα της εταιρείας ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. (ταχυδρομική διεύθυνση ΒΙ.ΠΕ. Θεσσαλονίκης ΔΑ 13 ΟΤ 31 Β' Φάση, Τ.Κ. 57022, Τ.Θ. 1032, Σίνδος), όπου προφανώς τηρούνται όλα τα οικονομικά στοιχεία του Υποκαταστήματος. Η εταιρεία παρέλαβε τα έγγραφά μας, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά αποδεικτικά παραλαβής των ΕΛ.ΤΑ., όμως ουδέποτε χορήγησε τα ζητούμενα στοιχεία.

στ) Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το διοικητικό πρόστιμο των εννέα χιλιάδων (9.000,00) ευρώ που της επιβλήθηκε με την αριθμ. οικ. 7170/16-10-2015 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης είναι πολλαπλάσιο του ορθού, καθώς η υποτιθέμενη παράβαση της μη παροχής των ζητηθέντων στοιχείων ήταν μία, επομένως το ύψος του προστίμου θα έπρεπε να ανέρχεται σε τρεις χιλιάδες (3.000,00) ευρώ. Ωστόσο, σύμφωνα με την εφαρμοστέα στην προκειμένη περίπτωση διάταξη της παρ. 6α του άρθρου 139 της ΥΑ Α2-718/2014, «Στους παραβάτες της παραγράφου 5 επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο ως κάτωθι:

α) Για παρεμπόδιση – παρακώλυση ελέγχου πρόστιμο τριών χιλιάδων ευρώ (€ 3.000) ανά παράβαση...».

Εφόσον με το αριθμ. 6580/28-09-2015 έγγραφο της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης ζητήθηκαν τρία (3) οικονομικά στοιχεία από την προσφεύγουσα, τα οποία ουδέποτε χορηγήθηκαν και ως εκ τούτου η προσφεύγουσα έχει υποπέσει σε τρεις ξεχωριστές παραβάσεις, ορθώς επιβλήθηκε το διοικητικό πρόστιμο των εννέα χιλιάδων (9.000,00) ευρώ.

### **Αποφασίζουμε**

Απορρίπτουμε την από 12/11/2015 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της υπ' αριθ. Οικ. 7170/16-10-2015 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου της Περιφέρειας Κρήτης, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο ανωτέρω σκεπτικό.

Η παρούσα απόφαση υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου μέσα στην προθεσμία της παρ.1 του άρθρου 66 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής και η τυχόν υποβολή αίτησης αναστολής δεν αναστέλλουν την είσπραξη του είκοσι τοις εκατό (20%) του προστίμου. Μετά την έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Πρωτοδικείο, το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) που

εισπράχθηκε συμψηφίζεται ή επιστρέφεται ολικά ή μερικά στον διοικούμενο, ανάλογα με την περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της 3 του άρθρου 26 του Ν.4177/2013.

**Ο ασκών καθήκοντα  
Γενικού Γραμματέα  
Αποκεντρωμένης Διοίκησης**

**Αναστάσιος Ιωάννου  
Αναπληρωτής Γενικός Δ/ντής  
Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων  
Δασολόγος**

**Κοινοποίηση:**

- 1) ΛΙΝΤΛ ΕΛΛΑΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.  
ΒΙ.ΠΕ. Θεσσαλονίκης ΔΑ 13 ΟΤ 31 Β΄Φάση  
Τ.Κ. 57022, Τ.Θ. 1032, Σίνδος  
μέσω του πληρεξούσιου δικηγόρου  
ΙΩΑΝΝΗ ΚΟΝΤΟΥΛΑ  
Ομήρου 43, Τ.Κ. 10672, Αθήνα  
**(με απόδειξη παραλαβής η οποία**  
**να επιστραφεί στην υπηρεσία μας)**
- 2) Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού  
Γενική Γραμματεία Εμπορίου και  
Προστασίας Καταναλωτή  
Πλατεία Κάνιγγος  
Τ.Κ.101 81, Αθήνα
- 3) Περιφέρεια Κρήτης  
Γενική Δ/ση Ανάπτυξης  
Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου  
Τμήμα Εμπορίου  
Οδός 1770 αρ. 24  
Τ.Κ. 71202, Ηράκλειο